**Пандемія COVID-19: права людини в обмін на охорону здоров’я суспільства?**

Початок нового десятиліття для всього людства ознаменувався наступом смертельної загрози – коронавірусної інфекції, або скорочено COVID-19. 11 березня Всесвітня організація охорони здоров’я [[1]](#footnote-1) класифікувала спалах нової інфекції як пандемію, а станом на 15 квітня кількість заражених перевершила 2 млн, із більш як 130 тис. загиблих по всій земній кулі[[2]](#footnote-2). Уперше за довгий час лиха, що були характерними для «колишніх колоній», «країн третього світу», таких далеких держав з низькою якістю охорони здоров’я, – брак медичного обладнання, масові смерті й ускладнення здоров’я – нагадали про себе й «цивілізованим» західним демократіям.

Тому зовсім не дивує серйозність заходів держав у боротьбі з коронавірусом, що ледве балансують потребу зберегти здоров’я й життя громадян з потребами економіки, яка й забезпечує вітчизняну охорону здоров’я. Найпоширенішою формою протидії поширенню коронавірусу стали суворі карантинні заходи, що здебільшого пішли врозріз із визнаними й гарантованими міжнародним правом прав людини правом на свободу пересування й цілим рядом інших прав, часто зі значним збільшенням повноважень виконавчої гілки влади. А якщо історія чомусь нас і навчила, то це тому, що з наступом пандемій хватка держави на житті своєвільних індивідів сильнішає й часто закріплюється надовго після спаду захворюваності. Тож постає питання:

**Чи не заходять держави надто далеко у своїх надзвичайних заходах під прикриттям захисту права людини на життя й охорону здоров’я?**

На жаль, відповідь **Китаю,** на території якого ще на початку грудня 2019 року [[3]](#footnote-3) виявив себе й поширився коронавірус, спершу відзначилася жорсткою цензурою та приховуванням інформації, а також цілим рядом порушень у сфері прав людини в процесі протидії, на які звертали увагу світової спільноти активісти Amnesty International[[4]](#footnote-4).

Тим не менше, уряд Китаю все ще надавав перевагу авторитарним методам боротьби зі спалахом вірусу. Так, від аптек вимагалося вимірювати температуру покупців ліків від застуди з подальшим повідомленням результатів органам влади.[[5]](#footnote-5) Уряд провінції Хубей заборонив використовувати особисті автівки, як і взагалі покидати житлові комплекси без дозволу, який видавався на кілька годин на день одному члену родини для покупки найнеобхіднішого. У разі непослуху, громадські службовці, які часом і на добровільній основі слідкували за дотриманням карантинних заходів, доповідали про порушників у поліцію. Утім, місцеві чиновники й приватні службовці обіцянками винагород (що подекуди сягали $ 1000) заохочували самих громадян повідомляти про сусідів і друзів, які відвідували масові заходи чи відмовляються самоізолюватися після повернення з подорожей. Годі й казати, які згубні наслідки це має для встановлення довіри як до держави, що не потурбувалася навіть заздалегідь повідомити громадян про спалах небезпечної хвороби, так і до своїх співгромадян. Ударити вони могли в меншій мірі по вірусу, а у більшій – по суспільній моралі китайського суспільства.

Доходило до того, що у східній провінції Цзянсу родину, що недавно повернулася з Вуханя, забарикадували [[6]](#footnote-6)металевими перекладинами у власній оселі, так що сусідам довелося опускати їм продукти з балкона з допомогою мотузки. Більше того, повідомляється й про зворотні ситуації [[7]](#footnote-7), коли органи влади буквально вдиралися до помешкань і витягали хворих, щоби пізніше доставити їх у нашвидкоруч [[8]](#footnote-8)збудовані карантинні табори, один із яких завалився, забравши життя 10-ти осіб, більшість із яких перебували під запобіжним карантином.

При цьому китайський уряд не спромігся подбати про найменш захищені категорії населення, осіб похилого віку та з інвалідністю, покинувши [[9]](#footnote-9)їх напризволяще посеред карантинних заходів, що викликає сумніви в тому, що вдаючись до настільки жорстких порядків, він керувався у першу чергу благом своїх громадян.

Також Китай став однією із перших країн, що почала використовувати для протидії COVID-19 технологій штучного інтелекту й масового стеження. Зокрема, уряд з допомогою двох популярних мобільних додатків, AliPay та WeChat[[10]](#footnote-10), спромігся відслідковувати переміщення людей і навіть перешкоджати їхньому виїзду. Систему описують на подобу світлофора, де зелений, жовтий і червоний сигнали позначають статус здоров’я особи, із допомогою яких варта на вокзалах і пропускних пунктах могла визначати, кого можна пропускати, а кого – ні. Окрім цього, на пропускних пунктах встановлювалися «розумні» термальні сканери[[11]](#footnote-11), що значно полегшували для службовців процедуру вимірювання температури перехожих. Варто відзначити той позитивний факт, що застосування таких технологій самих по собі було приладнано саме для моніторингу хворих людей без надмірного обмеження переміщення й втручання в особисте життя всіх підряд здорових громадян – практика, яку слід було б застосувати в майбутньому для безпечного й неупередженого використання технологій для боротьби з пандеміями.

Тим не менше, практика Китаю у першу чергу свідчить про готовність китайського уряду вдаватися до надмірних поліцейських, мало не військових заходів у момент, коли вже запізно з найменшою шкодою для прав і свобод громадян ізолювати коронавірус. Дійсно, якщо вірити останнім даним [[12]](#footnote-12), тактика тотальної війни з епідемією спрацювала, і більшість хворих китайських громадян одужує, однак КНР досягла своєї мети, виплеснувши з водою й немовля та отримавши надто корисну для авторитарних режимів практику, що супроводжувалася цинічним нехтуванням природними правами людини. Більше того, такі заходи виявилися неефективними для запобігання виходу коронавірусної інфекції за межі Китаю, тому не дивно, що разом із COVID-19 китайський уряд передав світові й небезпечний приклад нерозбірливої боротьби з пандеміями.

Спершу світ зустрів нового незримого ворога масовим закриттям [[13]](#footnote-13)кордонів і авіасполучення з іншими країнами – крок, до якого ВООЗ [[14]](#footnote-14) попередньо ставилася скептично, оскільки такі обмеження можуть перешкоджати доставлення необхідної допомоги й техніки, порушувати роботу підприємств, а також мати згубні соціальні й економічні наслідки для таких країн. У будь-якому разі, ці заходи не змогли вчасно запобігти проникненню COVID-19 на територію всіх населених континентів, тож скоро державам довелося взяти в їжакові рукавички власне населення.

Однак не всі з них зуміли довго втримувати такі порядки через брак достатніх ресурсів і належної організації для одночасного збереження людських життів і економіки.. Так, після подовження всенаціонального карантину, який розпочався 24 березня, **Індія** прийняла рішення послабити [[15]](#footnote-15)нові правила, що мусять вступити в силу 20 квітня. Влада залишила в силі обмеження міжнародного та внутрішнього сполучення; усе ще закриті школи, училища, торгівельні центри й решта підприємств, що не забезпечують послуги першої необхідності (продуктові магазини, аптеки тощо). Діятиме заборона на громадські, політичні й релігійні зібрання. Послаблення торкнуться сільськогосподарських підприємств, системи вантажоперевезень і банків з урядовими центрами, що забезпечують громадян соціальною допомогою й виплатами. З дотриманням суворих інструкцій з обмеження контактів знову відкриються програми громадських робіт, що має величезне значення для зайнятості осіб із поденним заробітком.

Такі послаблення не мають дивувати, ба більше – їх уведення було неминучим і необхідним після того, як мільйони заробітчан [[16]](#footnote-16)із навколишніх сіл в одну мить утратили роботу й були вимушені масово покинути великі міста, на кшталт Делі, Мумбаї й Калькутти, перетворившись на біженців [[17]](#footnote-17)у власній державі, вимушених пішки, без грошей і їжі діставатися своїх поселень.

Показовим э той факт, що в різних державах через особливості соціально-економічного розвитку просто неприпустимо вводити одноманітні карантинні заходи, що здатні непоправно порушити звичний суспільний уклад і поставити під загрозу не тільки благополуччя, а й життя людей під загрозу. Тим не менше, індійський уряд мусить подбати про те, щоб заново відкриті потенційні ланцюги передачі COVID-19 не перевершили кількість, необхідну для забезпечення потреб населення й економіки, а також щоби індійська система охорони здоров’я здатна була витримати наплив потенційних хворих до лікарень.

Проблемним лишається й питання низькооплачуваності, незабезпеченості й стигматизації майже мільйона [[18]](#footnote-18)жінок – працівниць сектору охорони здоров’я. Ураховуючи, що жінки не тільки на рівних із чоловіками виступають фронтом у боротьбі з коронавірусною інфекцією, а й через соціокультурні особливості, близько доглядаючи хворих осіб, часто піддаються найбільшій небезпеці зараження, немислимою є з боку уряду будь-яка дискримінаційна диспропорція в оплаті чесної й відданої праці на будь-яких підставах.

Неприпустимою, однак, є так само і нерішуча реакція деяких держав перед лицем коронавірусу на користь економічної стабільності. Так, президент **Бразилії**, Жаїр Болсонаро, неоднократно виступав проти [[19]](#footnote-19)введення карантинних обмежень, які ввела більшість штатів країни, називаючи вірус «вигадкою[[20]](#footnote-20)» ЗМІ. Більше того, у розпал пандемії в країні 16 квітня він змістив міністра охорони здоров’я[[21]](#footnote-21), що остаточно замінило дійсну боротьбу з COVID-19 на згубне політичне протистояння президента з іншими гілками влади, не кажучи вже про небезпечну дезінформацію громадян на державному рівні.

Як наслідок, Бразилія входить у 20[[22]](#footnote-22)-тку країн за кількістю заражених, і все це на тлі попереджень [[23]](#footnote-23)експертів у сфері охорони здоров’я про загрозу вимирання цілих общин корінного населення лісів Амазонії та інших регіонів. На щастя, урядові вистачило політичної волі 10 квітня оголосити [[24]](#footnote-24)про початок заходів щодо захисту понад 800 тис. членів цих общин, включно з технічними звітами, рекомендаціями й клінічними протоколами – мінімум, якого, однак, може не вистачити для досягнення дійних результатів.

Таким чином, заходи з попередження поширенню інфекції лягли на плечі урядів штатів і місцевих адміністрацій, автономія у введенні яких було окремо підтверджено Верховним судом Бразилії[[25]](#footnote-25). Зокрема, в одному з перших осередків COVID-19 у країні, Сан-Паулу, 24 квітня ввела на території карантин, на час якого була не була заборонена лише торгівля предметами першої необхідності, а ресторанам дозволялася лише робота з доставки їжі додому. Військова поліція навіть випустила новий карний кодекс за порушення карантинних обов’язків, за яким станом на 13 квітня було оштрафовано [[26]](#footnote-26)майже 17 тис. осіб.

Доволі схожа ситуація склалася й у **США,** де президент Дональд Трамп спершу охарактеризував пандемію як «нову оборудку[[27]](#footnote-27)» Демократичної партії. Ця легковажність призвела до повільної [[28]](#footnote-28)реакції на загрозу для здоров’я американських громадян і нищівно лідуючої позиції країни за кількістю заражених. Тим не менше, адміністрація президента оголосила надзвичайний стан і для сповільнення поширенню коронавірусу випустила директиву, за якою, зокрема, рекомендувалося [[29]](#footnote-29)зачинити школи й уникати груп більше 10-ти осіб, самовільних переїздів, відвідин будинків для осіб похилого віку, барів, ресторанів і закладів швидкого харчування.

Як і Бразилія, США є федеративною республікою, тому рішення [[30]](#footnote-30)про введення карантинних обмежень приймалося окремо урядами кожного штату. Зокрема, губернатор Каліфорнії наказав громадянам залишатися вдома, за винятком потреб придбати продукти, подбати про родича чи друга, отримати доступ до медичної допомоги чи роботи на підприємствах ключової інфраструктури, хоча навіть там від працівників вимагається триматися одне від одного на відстані щонайменше 6 футів (2 м). У штаті закрито заклади громадського харчування, розважальні та спортивні комплекси, хоча ресторанам дозволяється надавати послуги доставки їжі. Відкритими залишили заправки, аптеки, продуктові магазини, супермаркети, пральні й банки.

Окрім цього, у Нью-Йорку тимчасово заборонили «зібрання без нагальної потреби» (англ. non-essential gatherings) будь-якого обсягу й на будь-якій підставі – занадто широке визначення, що своєю розмитістю ліквідує саму можливість для громадян з упевненістю визначити, яке зібрання слід уважати «нагальним», і, як наслідок, реалізувати свої права на свободу пересування й вільних зібрань. Такий захід можна було б назвати пропорційним дійсній небезпеці, ураховуючи, що майже третину хворих виявлено саме в цьому штаті, однак убачається, що цей захід можливо було реалізувати й на рівні індивідуальної відповідальності кожної особи під уже впровадженими обмеженнями на переміщення, адже маловірогідно, що людина насмілиться на тлі такої безпрецедентної смертності збиватися докупи з незнайомцями за будь-якої потреби. Натомість ми маємо небезпечний виконавчий прецедент щодо обмеження ключових громадянських і політичних прав і свобод, що може в подальшому прокотитися луною по життю простих громадян після спаду пандемії.

На додачу, порушникам карантину в Нью-Йорці ще й «світить» штраф [[31]](#footnote-31)у $250-500 – питання кари за непокору заходам з протидії коронавірусу, що буде в подальшому розглянуте окремо.

Серйозно до боротьби з пандемією підійшла й **Австралія**, уряд якої у першій половині березня офіційно оголосив [[32]](#footnote-32)надзвичайний стан, отримавши повноваження ізолювати міста й цілі регіони, установлювати комендантську годину й відряджати людей до карантину, якщо такі заходи виявляться необхідними для стримування коронавірусу. У країні вступила в силу небачена до того директива уряду «Рівень 4: Не подорожуйте» щодо всіх країн, а також заборона на будь-які зібрання в приміщеннях без нагальної потреби обсягом більше 100 осіб. Федеральний уряд так само видав рекомендацію обмежити зібрання не більше, як двома особами, однак штати по-різному [[33]](#footnote-33)підійшли до впровадження карантинних заходів: від обмеження забороною зібрань обсягом лише понад 10 осіб і 14-тиденним карантином осіб, що повернулися з інших країн, на Північній території, до 6-тимісячного ув’язнення в Тасманії й 50-титисячного штрафу в Західній Астралії за порушення карантину.

Загалом слід відзначити, що заходи й обмеження, накладені австралійськими урядами у штатах, були достатньо прозорими, визначеними та, що головне, не перевершили потреб населення в захисті від інфекції та не відзначилися неспівмірним утиском прав і свобод громадян, а також, що характерно, із системою охорони здоров’я посприяли порівняно успішній [[34]](#footnote-34)боротьбі з пандемією на своїй території.

У **Великій Британії** відповіддю на COVID-19 так само стало (порівняно пізнє) запровадження надзвичайного стану, що надало уряду можливість забороняти заходи й закривати громадські приміщення, якщо такі заходи й приміщення будуть становити загрозу для здоров’я суспільства, ізолювати й арештовувати осіб, які можуть підозрюватися на захворювання коронавірусом – заходи, що охарактеризували [[35]](#footnote-35)як небачені з часів війни. Висловлювалися й побоювання, що країна за таких заходів може перетворитися на поліцейську, а також згадувалися пропозиції переглядати цей закон щопівроку, щоби на всіх етапах розповсюдження пандемії бути впевненими, що парламент готовий підтримувати такі міри.

Громадяни Сполученого королівства мусять [[36]](#footnote-36)сидіти вдома, за винятком випадків, коли їм необхідно придбати продукти першої необхідності, раз на день вийти на пробіжку чи інші вправи в компанії однієї особи, не рахуючи членів сім’ї (зокрема, відкритими лишаються парки), задля доступу до медичної допомоги, догляду за близькими чи допомоги вразливим особам (але лише за виконання ряду умов, одна з яких забороняє надавати допомогу з боку осіб за 70 років), переміщення на роботу та з неї у разі, якщо це цілком необхідно, а працювати з дому не є можливим. Звісно, діє правило – не більше двох осіб в групі.

За дотриманням карантинного режиму слідкує поліція, що в разі виявлення порушення уповноважена розпорядитися піти додому, покинути територію чи розпустити зібрання, у разі непокори – силоміць доставити особу додому чи заарештувати, а то й виписати штраф в £60 (фунтів-стерлінгів), при цьому за повторні порушення штраф буде стабільно подвоюватися. У крайньому разі порушників доставлятимуть до судів, де розмір можливих штрафів не обмежений.

Слід зазначити, що штрафи, а також арешти, тюремні строки є доволі ефективними методами превенції порушень карантинних правил, адже що більший ризик для особи втратити значну частину свого статку чи то пак свободу, то з більшими сумнівами й внутрішніми протиріччями вона піде на нерозважливі кроки. А що більший штраф чи строк, то більша пересторога особи і, здається, тим менша вірогідність вчинення правопорушення. Зовсім інша справа, що більшість людей не планують наперед зловмисно зашкодити суспільним інтересам, особливо, коли річ заходить про реалізацію своїх основоположних і чисто життєво необхідних конституційних прав, як, зокрема, право прогулятися власним районом в особистих справах. І справа тут не стільки в якихось нерозсудливих звичках, скільки в загальновизнаному факті, що особа від природи не обмежена в свободі пересування.

Саме тому при втручанні в реалізацію людьми своїх невід’ємних прав держава мусить у першу чергу йти з громадянами на діалог, роз’яснювати й слідкувати за дотриманням карантинних заходів, а не погрожувати їм і полювати на непослухів. Розміри штрафів не можуть мати великого значення, оскільки не те щоб громадяни у будь-якому разі прагнуть заради забавки набивати державні й місцеві бюджети з власних кишень. Громадяни не можуть протиставлятися безпеці держави, оскільки вони є джерелом і метою її існування, а презюмуватися правопорушниками, чи то пак злочинцями, до того, як це буде доведено в судовому порядку, просто неприпустимо за будь-якими міжнародними стандартами з прав людини.

Однак незважаючи на засади міжнародного права прав людини, ряд держав, схоже, прагнуть компенсувати неспроможність ресурсно забезпечити дотримання режиму карантину атмосферою страху й невпевненості під загрозою великих штрафів та ув’язнення. Подібна ситуація лише погіршується неясним і зашироким формулюванням самих карантинних норм, що надає виконавчій і правоохоронній гілкам влади забагато дискреції в їх трактуванні.

Так, навіть попри порівняно незначні штрафи, керівництво поліції Великої Британії після тиску мусило визнати[[37]](#footnote-37), що через неясність попередніх регламентів поліцейські часом виходили за межі своїх повноважень. Згідно нових настанов, зокрема, було сказано, що особи не мають каратися за водіння на прийнятну відстань від дому, щоби розім’ятися на свіжому повітрі, і що встановлення в деяких місцевостях поліцейських блокпостів для опитування кожного проїжджого водія щодо мети їхнього від’їзду є непропорційним, а також нагадали, що, відповідно до коронавірусного законодавства, офіцерам поліції не надаються повноваження зупиняти автівки. Нові настанови підкреслюють для поліцеських важливість здійснення правоохоронних заходів на добровільній основі (англ. «police by consent»), а також додає, що примус мусить застосовувати як остаточний захід, коли певні особи не піддаватимуться тактиці взаємодії, пояснень і заохочення.

Цього разу Великій Британії вдалося силоміць завернути зі слизької доріжки свавільного утиску основоположних прав і свобод людини, однак видається, що тінь поліцейської, нав’язливої й контролюючої кожну дію свого населення держави вже прокотилася островами. Надважливо в майбутньому передбачати неминучість поліцейської сваволі, а також у будь-якому регулюванні, у першу чергу, орієнтуватися на раціональність і розуміння власних громадян; діяти рішуче, але не безжально.

На деякий час усохлу пальму першості за кількістю захворілих в Європі тримала **Італія**, поступаючись лише Китаєві, тож не дивно, що італійський уряд не поскупився на жорстку відповідь інфекції. Зокрема, наприкінці лютого у м. Кодоньо, що на півночі Італії, було буквально взяте в облогу [[38]](#footnote-38)поліцейськими автівками, що перешкоджали в’їзду та виїзду з містечка – захід, який слід уважати прикладом неготовності виконавчої влади й місцевих адміністрацій підходити до боротьби з пандемією без хаотичності. Уже 8 березня вся північ Італії була охоплена [[39]](#footnote-39)карантинною зоною, змінивши життя більше 16 млн осіб населення регіону. Було обмежено сполучення з рештою Італії та всередині карантинної зони, яке дозволялося лише зі спеціального дозволу по робочих справах чи з медичних причин. Заборонено похорони й культурні заходи, а громадяни зобов’язувалися триматися одне від одного на відстані щонайменше метра в громадських місцях. При цьому влада на місцях почала заявляти, що вони не готові до запроваджених урядом заходів.

10 березня карантинні заходи було розповсюджено на всю країну. Італійцям також було заборонено [[40]](#footnote-40)збиратися в громадських місцях. Були скасовані всі спортивні події, закриті школи й університети. Подорожувати відтоді дозволялося лише особам із серйозними сімейними обставинами чи по роботі. Пасажири літаків мають обґрунтувати причини їхнього прильоту й відльоту. У пасажирських поїздах було встановлено систему контролю температури пасажирів.

Згубним виявилося рішення органів влади призупинити всі відвідини в’язнів у спробі сповільнити поширенню коронавірусу, що призвело до повстань у в’язницях, які закінчилися людськими смертями. Останній факт свідчить не стільки про необґрунтованість дій чиновників (адже зараження ззовні одного ув’язненого неминуче призведе до спалаху епідемії в усій забитій людьми установі), але радше про їхнє невміння комунікувати зі своїми підопічними, брак управлінської волі та нездатність гідним чином забезпечити людей необхідною інформацією.

21 березня уряд оголосив [[41]](#footnote-41)про подальше посилення карантинних заходів, закривши всі підприємства другорядної необхідності. Окрім цього, повідомлялося [[42]](#footnote-42)про те, що Італія підписала договір з телекомунікаційними компаніями задля збору анонімних геоданих користувачів. Таким чином, італійський уряд фактично пішов по слідах, протоптаних китайською владою, однак нестача ресурсів і децентралізованість суб’єктів прийняття рішень на місцях призвели до невдачі в досягненні тих самих ефективних результатів.

**Франція** ж, що так само серйозно потерпіла від нового вірусу та наразі поступається [[43]](#footnote-43)лише Іспанії та Італії за кількістю захворілих у Європі, наприкінці березня прийняла законопроєкт[[44]](#footnote-44), який в умовах оголошеного надзвичайного стану надав урядові розширені повноваження з обмеження конституційних прав громадян. Пізніше [[45]](#footnote-45)було оголошено про посилення заходів протидії коронавірусу: виходити на роботу чи гуляти з дітьми чи домашніми улюбленцями відтоді дозволялося лише в радіусі 1 км від будинку та лише на кілька годин раз на день; також з рядом обмежень дозволялося покидати домівку за покупкою продуктів чи медикаментів, на прийом до лікаря, задля догляду за дітьми та особами похилого віку.

На додачу, у Парижі поліція прийняла рішення [[46]](#footnote-46)заборонити денні пробіжки – крок, який пояснили завеликою кількістю любителів пробігтися, які перетинаються з населенням, і який слід уважати надмірним на тлі вже встановлених обмежень на пересування. Регулярні пробіжки цілком ідентичні звичайним прогулянкам у тому, що вони сприяють підтриманню здоров’я, що для деяких людей є не стільки примхою, як необхідністю, тим паче в розпал коронавірусної інфекції. Не існує жодних підтверджень тому, що фізичні вправи сприяють поширенню вірусу, тому якщо пробіжки здійснюються в межах 1 км від дому, проблеми поліції з джогерами можна пояснити лише з незручністю з тим, щоб їх наздогнати, допитати та виписати штраф.

До слова, французька поліція з особливим завзяттям узялася за виписку штрафів, ще станом на початок карантину 17 березня [[47]](#footnote-47) склавши понад 480 тис. штрафів і здійснивши 8.2 млн перевірок населення на дотримання карантинних заходів. На час введення надзвичайного стану такі штрафи могли сягати [[48]](#footnote-48)від 135 аж до 1,500 та навіть 3,700 євро (у разі повторних і злісних порушень порядку ізоляції), або ж півріччям у в’язниці.

На додачу, органи влади вимагають заповнювати спеціальну форму, у якій особа, що покидає своє житло за будь-яких причин, мусить такі підстави пояснити, що можна вважати прямим, нерозбірливим, непропорційним і неефективним (через свою переважно карну функцію) втручанням в особисте життя людини з боку держави. Хоча якщо судити за шаленими штрафами, французьку владу цікавлять, у першу чергу, не особисті відомості населення, але його беззастережна покора під страхом покарання. Що, одначе, не додає віри в те, що держава в запалі боротьби зі смертельною пандемією не прагне супутньо протоптатися по правам і свободам своїх підопічних.

На противагу драконівським заходам французького уряду, Німеччина сприйняла нову пандемічну загрозу досить розслаблено. Канцлер країни у розпал вірусу закликала [[49]](#footnote-49)в першу чергу до солідарності німецького народу, не впроваджуючи карантинних обмежень – крок, який, зокрема, пояснюється федеральним устроєм держави, а також бажання звести державне втручання до мінімуму. Лише 22 березня федеральний уряд і федеральні землі узгодили [[50]](#footnote-50)суворі карантинні заходи, до яких входили: заборона зібрання більше двох осіб, дотримання відстані в 1.5 м між людьми; закриття закладів харчування, що не надавали послуг з доставки їжі, а також підприємств з надання послуг, що не могли забезпечити відстань у 2 м між відвідувачами. Дозволялося їздити на роботу, надавати допомогу уразливим категоріям осіб, а також тренуватися на самоті на свідому повітрі – але з дотриманням усіх необхідних обмежень.

Варто відзначити, що деякі федеральні землі пішли на набагато більш відчайдушні кроки. До прикладу, Баварія попередньо вже встигла ввести на своїй території опівнічну комендантську годину[[51]](#footnote-51).

Окрім іншого, Deutsche Telekom оголосили[[52]](#footnote-52), що вони будуть ділитися даними з Інститутом Роберта Коха, щоби допомогти змоделювати переміщення людей на національному, земельному та навіть місцевому рівнях.

Невтішні новини надходять з **Єгипту**, де на тлі введених карантинних обмежень уряд не витримав тиску приватних підприємців не розповсюджувати закриття на їх підприємства, у яких працівники вимушені були або працювати з урізаними заробітними платами, або без захисного обладнання, а то й узагалі могли втратити роботу – порушення цілого ряду прав, на яке вже окремо звертало [[53]](#footnote-53)увагу активісти Amnesty International.

Кроки до реалізації ефективної диктатури на тлі боротьби з пандемією зробив **Ізраїль.** Зокрема на початку квітня для запобігання розповсюдженню коронавірусу в період святкування Седер Песах тамтешній уряд увів [[54]](#footnote-54)на своїй території суворий карантинний режим, тимчасово зупинивши міжміське сполучення, а в Єрусалимі було заборонено переміщатися з однієї зони міста до іншої. На деякий час була зупинена робота супермаркетів і навіть служб доставки їжі. У ряді ізраїльських чи переважно єврейських общин люди були фактично обмежені в переміщенні від своєї оселі на відстань, більшу за 100 м.

Уже на той момент існували [[55]](#footnote-55)серйозні обмеження на переміщення осіб, зокрема й 100-метрова «прив’язка» до свого місця проживання, згідно яких виходити на вулицю дозволялося лише задля того, щоб придбати їжу й медикаменти, послуги першої необхідності чи потрапити на роботу, зокрема й до національного парламенту. Дозволялося виходити на демонстрації (у групі не більше 10-ти осіб) чи для донорства крові, з обмеженнями й з дотриманням відстані – молитви, весілля, похорони й походи до жіночих купальнь, якщо про ці події було заздалегідь попереджено. Дозволено перевезення малолітніх із батьками до іншого зі батьків або із собою на роботу, якщо відповідного місця, де можна тимчасово залишити дитину, немає. Особисті автівки мали вміщати не більше двох осіб, рахуючи водія (таксі).

Порушникам загрожує штраф до 5,000 шекелів чи 6 місяців ув’язнення.

На додачу, ізраїльський уряд не погребував залучити до боротьби технології, що до того часу застосовувалися лише до терористів, уже по відношенню до своїх громадян, дозволивши службі безпеки – організації без жодних зобов’язань щодо відкритості й прозорості – масово й без рішення суду моніторити переміщення всіх громадян через мобільні додатки. І хоча уряд запевнив:[[56]](#footnote-56)такі заходи призначалися для порятунку життів, а також, мовляв, що нововведення обмежать коло посадових осіб, що мають доступ до цих даних, і час, який така інформація може зберігатися, подальші його дії [[57]](#footnote-57) – а саме включення заходів масового стеження до комплексу здійснюваних надзвичайних заходів у обхід оцінки парламентського комітету – засвідчили повну свавільність у прийнятті рішень посадовцями, їх неготовність органічно упроваджувати такі заходи в умовах відповідального демократичного суспільства, а також, вірогідно, страх, що такі заходи парламент сприйме недопустимо непомірними.

Уведення надзвичайного стану так само обмежило судочинство до розгляду лише невідкладних справ, що, окрім іншого, відклало розгляд справи прем’єр-міністра Бен’ямін Нетан’яху по звинуваченню в корупції – факт, який не всі сприйняли [[58]](#footnote-58)як звичайний збіг обставин. Узагалі крок щодо обмеження діяльності судів ледве можна вважати пропорційним заходом запобігання розповсюдженню коронавірусу, адже в період суворого адміністративного обмеження природних прав і свобод людини вона потребує захисту й відновлення справедливості як ніколи. В еру новітніх технологій з більшою потребою необхідно залучати досягнення інженерії й програмування не для стеження за власними громадянами, наче злочинцями, але для можливості в час надзвичайних суспільних потрясінь забезпечити дистанційне функціонування максимально прийнятної кількості державних інститутів у дистанційному режимі.

У відповідь на такого протистояння ізраїльського уряду демократичним принципам і міжнародним зобов’язанням сотні людей вийшли на протест під стіни парламенту. Їх розігнали чи затримали під приводом недотримання правил скупчення більше 10-ти осіб.[[59]](#footnote-59)

Не набагато ліпше із законністю й демократичністю й у деяких країнах Східної Європи. Зокрема, з початку квітня в **Україні** постановою уряду без уведення надзвичайного стану (з 24 березня на території країни було встановлено лише надзвичайну ситуацію[[60]](#footnote-60)), тобто в обхід парламентського контролю, було обмежено цілий ряд конституційних прав усіх без розрізнення українців – обурливий факт, на який, зокрема, звертала увагу громадська організація «Харківська правозахисна група».[[61]](#footnote-61) Правозахисники не заперечують доцільність усіх заходів уряду, але піддають сумніву їх законність. Проблемними визнаються й визначення таких термінів, як «лісопаркова зона» чи «громадське місце», відвідування яких забороняється українцям без масок або взагалі в будь-якому разі, у законодавстві держави. Нераціональними активісти вважають обмеження виходу особам похилого віку на прогулянку та закриття парків і скверів, що суперечать рекомендаціям ВООЗ і українського міністерства охорони здоров’я та можуть посприяти спалаху серед населення нових епідемій – не дарма наводиться й паралель із ув’язненими.

Дійшло до того, що 13 квітня 2020 року партією «Демократична Сокира» подано [[62]](#footnote-62)позовну заяву в Окружний адміністративний суд м. Києва до Кабінету Міністрів України щодо визнання протиправною і нечинною постанови уряду від 11.03.2020 року.

Варто відзначити, що навіть з уведенням суворих карантинних заходів Україна не змогла бути послідовною: так, з одного боку, особи віком понад 60 років наче й мають [[63]](#footnote-63)беззастережно самоізолюватися, а з іншого мають право віддалятися від своїх домівок на вражаючі в порівнянні з іншими країнами 2 км від свого місця проживання; носіння масок чи респіраторів обов’язкове лише в громадських місцях, але громадяни не можуть бути достеменно впевненими в тому, де починається, а де – закінчується громадське місце, тож носити варто повсякчас. У деяких релігійних установах на святкування Великодня спостерігалося [[64]](#footnote-64)велике скупчення людей, де ні парафіяни, ні священнослужителі не дотримувалися карантинних норм. При цьому в обласних районах люди звертаються до безконтрольного самосуду й стигматизації працівників закладів охорони здоров’я, що борються з пандемією, коли в одному із сіл Київщини на подвір’я медсестрі столичної лікарні, яку місцеві жителі підозрюють на зараженість коронавірусом, прилетів «коктейль Молотова».[[65]](#footnote-65)

Ніби цього мало, від українців вимагається мати при собі посвідчення особи, що для ефективності стримування коронавірусу має мінімальний стосунок, а для виписування штрафів і комфорту поліцейських – першочергове. На покарання ж український уряд не поскупився, погрожуючи порушникам штрафом від 17,000 до 54,000 гривень, арештом на 6 місяців і значними тюремними строками за настання суспільно небезпечних наслідків. Схоже, що брак адміністративного контролю знову намагаються компенсувати великою різкою.

В **Угорщині** ж, схоже, демократичні цінності, що покликані системно захищати права людей, були відсунуті на другий план з прийняттям нового законопроєкту угорським парламентом. Новий закон, розкритикований Радою Європи, Європейським парламентом, ОБСЄ й активістами Amnesty International[[66]](#footnote-66), дозволив би уряду в умовах надзвичайного стану правити шляхом видачі указів і на свій розсуд обмежувати права та свободи людини без жодного нагляду парламенту чи обмежень у часі. Нормативний акт також встановлює кримінальні покарання до 5-ти років ув’язнення для осіб, які публікуватимуть неправдиві чи викривлені факти щодо «успішного захисту» населення або піднімають тривогу чи збурюють населення, що суперечить міжнародному праву прав людини і стандартам захисту прав людини. Раніше [[67]](#footnote-67)уряд мав право видавати повновладні укази винятково щодо питань, що були безпосередньо визначені в законодавстві щодо ліквідації наслідків стихійних лих, однак новий закон дозволяє урядові врегульовувати будь-яке питання – варто йому якимось-чином стосуватися кризи коронавірусу.

Тим не менше, попри побоювання демократичних сил у Європі, цей правовий акт було прийнято [[68]](#footnote-68)парламентом. Фактично Угорщина в превенції поширенню пандемії обрала шлях безконтрольної, зате вільною в прийнятті рішень диктатури.

Загалом у світі складається невтішна картина, яку частково ілюструє приклад Філіпін, де президент Дутерте закликав [[69]](#footnote-69)поліцію стріляти на ураження в «порушників порядку» під час карантину, а його радник, сенатор Бонг Ґо, цинічно заявив [[70]](#footnote-70)про підготовлені для «наркоманів і розносників фейкових новин» мішки для трупів. Тобто замість реалізації своєчасної й ефективної протидії коронавірусній інфекції – незалежно навіть від суворості заходів, – забагато держав шляхом погроз просто взяли своїх громадян під всезагальний домашній арешт, нацькувавши проти всіх без розрізнення людей величезну поліцейську машину. Тінь поліцейської держави нависнула над світом, підточивши наші надії всесвітнього братерства й технологічного прогресу, оголосивши офіційно чи неофіційно війну всім вільним народам.

**Чи можна було взагалі обійтися без поліцейських заходів?**

Практика показує, що пасивна реакція ряду держав не тільки не поліпшувала ситуацію, але й сприяла поширенню коронавірусу. До прикладу, уряд **Швеції** пішов шляхом заохочення та рекомендацій[[71]](#footnote-71), а не примусу. 24 березня були введені певні законодавчі обмеження [[72]](#footnote-72)в роботі ресторанів, барів і кафе, щоб уникнути їх залюдження, однак їх залишили відкритими, так само як і багато початкових шкіл. Станом на 10 квітня все ще дозволені зібрання понад 50 осіб. До початку квітня не було введено жодної заборони на відвідування будинків для осіб похилого віку, що спричинило стрибок у захворюваності та смертності.

Понад 2 тис. лікарів і науковців у відкритому листі стали вимагати уряд посилити заходи боротьби з коронавірусом[[73]](#footnote-73), побоюючись, що вітчизняна система охорони здоров’я не здатна буде забезпечити догляд усіх потенційних хворих. Станом на 19 квітня кількість захворілих шведів перевищила [[74]](#footnote-74)13 тис. осіб і 1,500 померлими, що свідчить про неконтрольованість ситуації урядом, якщо не про повну його нерішучість перед лицем пандемії та безвідповідальність за життя власних громадян.

У **Білорусі** народ ще більшою мірою може насолодитися зараженим повітрям цілковитої свободи, де на вулицях панує неофіційний, «народний» [[75]](#footnote-75)карантин, і люди вдягають маски й дотримуються гігієни чисто з особистих побоювань. Несподівано для всіх «останній диктатор Європи» виявився чи не головним поборником прав і свобод людини, хоча й не приховує своїх основних турбот[[76]](#footnote-76): «Як у нас тут навкруги розповідають: карантин, комендантська година й решта. (…) Це ми зробимо протягом доби, але жерти що будемо?»

Президент республіки в манері свого колеги з Бразилії навіть запевнив, що ніхто в Білорусі не помре [[77]](#footnote-77)від коронавірусу, що, на жаль, не підтверджується статистикою станом на 19 квітня, що повідомляє [[78]](#footnote-78)про майже 5 тис. заражених і 42 жертви пандемії. Таку легковажність Білорусі пояснюють [[79]](#footnote-79)не тільки слабкістю вітчизняної економіки, що не витримає режиму суворого карантину, але й порівняною з сусідами розвиненістю системи охорони здоров’я в країні.

Беззаперечно, без стабільної економіки неможливе функціонування державних інститутів і медико-санітарної системи держави, однак для останньої неприпустимо «згодовувати» стихійному лихові людські життя. З надійністю можна покластися на організованість громадян у потужних демократичних системах, проте без єдиної організації, координації й допомоги з боку державних органів неможливо буде й досягти дієвих результатів у протидії розповсюдження інфекції. Часто неможливо обійтися й без строгих запобіжних заходів. Безпристрасність і сторожкість держав не привносить нічого до планетарної боротьби з COVID-19 і не забезпечують права та свободи людини самі по собі. Це мусить бути активна діяльність держави й громадян як єдиної свідомої громади.

**Але чи можна було дати відсіч пандемії без легітимізації авторитарних підходів?**

Відповідь на це питання зуміла продемонструвати частково визнана держава Тайвань, що, попри наближеність до Китаю й відрізаність від інформації від ВООЗ, змогла вчасно зреагувати на наступ епідемії й поставити собою приклад [[80]](#footnote-80)для інших країн. Підготовлений прикрим досвідом спалаху епідемії SARS у 2004 році, тайванські службовці ще взимку 2019-2020 року почали перевіряти перед виходом із літака пасажирів з провінції Вухань у Китаї на симптоми гарячки й пневмонії, згодом розповсюдивши перевірки на симптоми десятків вірусів на всіх приїжджих з провінції за останні 14 днів, поміщаючи їх носіїв у домашній карантин і вирішуючи питання щодо їх госпіталізації.

Уже 20 січня 2020 року тайванський Центр по боротьбі із захворюваністю відновила роботу Головного епідемічного командного центру (СЕСС) на чолі з міністром добробуту й охорони здоров’я, координуючи свою діяльність з міністерствами транспорту, економіки, праці тощо у відповідь на кризу охорони здоров’я. Було посилено контроль на кордонах із використанням новітніх технологій. Зокрема, за даними з мобільних телефонів пацієнтів і осіб, що перебували вдома на самоізоляції органи влади могли моніторити їх переміщення, так що в разі покинення місця самоізоляції автоматично сповіщалася поліція, яка швидко прибувала на місце – строгий захід, що спричинив побоювання щодо дотримання приватності[[81]](#footnote-81), які, тим не менше, принаймні стосувалися лише осіб з високим ризиком зараження. Також лікарям мусила надаватися інформація про історію подорожей пацієнтів.

СЕСС також подбала про забезпеченість країни ресурсами для протидії пандемії, окрім іншого, установивши ціни на дихальні маски й з допомогою державного фінансування й військовиків збільшила виробництво масок. На додачу, міністр охорони здоров’я регулярно здійснював трансляцію публічних оголошень, зокрема й через мережу Інтернет, забезпечуючи громадян необхідною інформацією про протидію коронавірусу.

Як наслідок цих своєчасних, розумних і послідовних дій уряду Тайваню, у країні з більш як 20 млн населенням на 19 квітня зафіксовано [[82]](#footnote-82)менше чотирьох сотень заражених. Такі вражаючі результати без задушення власних громадян демонструють нам, що секрет дієвої відповіді пандемії криється не в задушливих авторитарних заходах, проте раціональному плануванні, своєчасності, ресурсній забезпеченості системи охорони здоров’я та ефективній комунікації між урядом і людьми.

**Які висновки ми мусимо зробити?**

Перед світом постав новий виклик, що дав нам, окрім іншого, можливість переглянути систему своїх цінностей. Те ж саме право на свободу пересування відтепер для жителів Землі – це не тільки порожні слова чи красива формальність. Це передумова реалізації нашого права на навчання, на працю, на свободу совісті й віросповідання, на судовий захист, на мирні зібрання, на особисту недоторканість, ба навіть права на охорону здоров’я, життя та багатьох інших громадянських, політичних, соціальних і культурних прав.

Зокрема, карантинні заходи, що фактично замикали людей під арештом у власних оселях, закономірно призводили й до збільшення порушень права. Так, Генсек ООН звертав [[83]](#footnote-83)увагу урядів на глобальне збільшення випадків домашнього насилля над жінками й просив включити до карантинних заходів захист жінок і дівчат, а ФБР попереджало [[84]](#footnote-84)батьків, що закриття шкіл у США збільшило вірогідність експлуатації й насильства над дітьми онлайн і вдома.

Усі права людини є неподільними й взаємопов’язаними, необхідними для нормального існування людської істоти. Тому недивно, що підстави для їх обмеження можуть бути лише законними (як при оголошенні надзвичайного стану). Але саме впровадження спеціальних правових режимів не може слугувати звичайною формальністю, «галочкою» для держави, що на свій розсуд «вмикає» та «вимикає» права громадян у залежності від розпалу стихійних лих.

При стримуванні коронавірусної інфекції державам слід гарантувати [[85]](#footnote-85)суворе дотримання всіх положень і стандартів і області прав людини з метою забезпечення найліпшої охорони здоров’я населення й допомоги найбільш вразливим категоріям осіб. Amnesty International, крім іншого, нагадала державам про деякі роз’яснення Сиракузьких принципів тлумачення обмежень і відступів від положень Міжнародного пакту про громадянські й політичні права 1984 року, що прояснюють час і підстави обмеження прав людини. Зокрема, щодо обмеження прав з метою забезпечити охорону здоров’я населення п. 25 Сиракузьких принципів [[86]](#footnote-86)пояснює, що такі заходи мусять бути безпосередньо направлені на запобігання захворюванню чи загрозі фізичному здоров’ю або на забезпечення догляду за хворими чи постраждалими.

При цьому в 21-ому ст. слід вітати більш широке використання в боротьбі з пандеміями новітніх технологій, що сприятимуть застосуванню набагато більш вибіркових заходів з попередження розповсюдженню вірусів, допоможуть постраждалим особам у лікуванні, а решті населення забезпечать доступність послуг, зокрема й у державній сфері. Разом із тим, активісти Amnesty International закликали уряди гарантувати, що використання цифрових технологій для відстеження та моніторингу окремих осіб і груп населення здійснюватиметься виключно в рамках зобов’язань у сфері прав людини[[87]](#footnote-87).

Для звичайних громадян організація представляє навчальний онлайн-курс про коронавірус і права людини, зокрема англійською [[88]](#footnote-88)та російською [[89]](#footnote-89)мовами. За результатами курсу користувачі зможуть визначити зв’язок між COVID-19 і правами людини, назвати основні міжнародні зобов’язання держав у сфері прав людини в контексті пандемії, а також проявити суспільну солідарність і закликати до боротьби з коронавірусною інфекцією відповідно до прав людини.
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